



AVIZ

referitor la propunerea legislativă de modificare a Legii concurenței nr.21 din 30 aprilie 1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.153 din 29 februarie 2016, cu modificările și completările ulterioare

Analizând propunerea legislativă de modificare a Legii concurenței nr.21 din 30 aprilie 1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.153 din 29 februarie 2016, cu modificările și completările ulterioare, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B481 din 19.10.2017,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.117 alin.(3) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

Relevăm faptul că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Analizat din perspectiva dreptului Uniunii Europene, proiectul supus avizării nu constituie transpunerea unui document juridic european și nici nu are drept finalitate crearea cadrului juridic

necesar punerii directe în aplicare a unui regulament european, dar prezintă tangențe cu **Politica în domeniul concurenței**.

Menționăm că, în temeiul dispozițiilor **Regulamentului Consiliului (CE) nr.1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a normelor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din tratat**, Consiliul Concurenței este autoritatea română de concurență competentă să aplice articolele 101 și 102 din Tratatul de la Lisabona (fost art.81 și 82), asigurându-se, astfel, **respectarea deplină a obligațiilor de cooperare cu Comisia Europeană și cu autoritățile de resort din statele membre ale Uniunii Europene**, în acest domeniu.

De asemenea, semnalăm că, în baza dispozițiilor Regulamentului (CE) nr.1/2003, **autorității române de concurență i se poate solicita**, în orice moment, efectuarea unei inspecții în numele Comisiei Europene sau al unei alte autorități de concurență dintr-un stat membru **pentru a se stabili dacă a avut loc o încălcare a articolelor 101 sau 102 din tratat**.

Astfel, potrivit **art.22 din Regulamentul** sus-menționat, **autoritatea de concurență a unui stat membru poate desfășura pe propriul teritoriu orice inspecție sau investigație în temeiul legislației naționale** în numele și pentru autoritatea de concurență a unui alt stat membru, pentru a stabili dacă a avut loc o încălcare a articolului 101 sau articolului 102 din tratat. Totodată, **la cererea Comisiei, autoritățile de concurență ale statelor membre întreprind inspecțiile pe care Comisia le consideră necesare**, situație în care, reprezentanții oficiali ai autorităților de concurență din statele membre responsabili cu desfășurarea acestor inspecții, precum și cei autorizați sau desemnați de aceste autorități își exercită competențele în conformitate cu legislația națională.

Referitor la modificările aduse prin propunerea de față, Legii nr.21/1996, semnalăm că potrivit Comunicării **Comisiei Europene COM(2014) 453** intitulată *„Zece ani de asigurare a respectării normelor antitrust în temeiul Regulamentului nr.1/2003: realizări și perspective”* pentru a garanta asigurarea eficace a normelor de concurență ale UE, **„autoritățile naționale de concurență (ANC) ar trebui să își exercite în mod independent și imparțial funcțiile și să dispună de resursele adecvate”**. Actul european subliniază că există dificultăți în acest sens, în special în ceea ce privește autonomia ANC

față de guvernele proprii și în ceea ce privește numirile și demiterile factorilor de conducere sau de decizie ai ANC.

Mai mult, prin **Comunicarea Comisiei Europene COM(2017) 142** privind „*Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind oferirea de mijloace autorităților de concurență din statele membre astfel încât să fie organisme mai eficace de asigurare a respectării normelor și privind garantarea funcționării corespunzătoare a pieței interne*” se arată că „*dacă un guvern poate exercita influență sau presiune asupra unei ANC, atunci se poate ajunge la situații în care considerațiile politice prevalează asupra unei asigurări robuste a respectării normelor din domeniul concurenței, bazate pe argumente juridice și economice, în detrimentul societăților care își desfășoară activitatea pe piața internă*”.

Totodată, semnalăm că **propunerea de directivă are ca obiectiv introducerea de garanții menite să protejeze personalul și conducerea ANC de influențe externe atunci când aceștia asigură respectarea normelor UE în materie de concurență** prin: asigurarea faptului că aceștia își pot îndeplini sarcinile și exercita competențele fără intervenții politice și alte influențe; excluderea explicită a posibilității de a primi instrucțiuni de la guverne sau de la alte entități publice sau private; interzicerea demiterii persoanelor aflate în funcții de conducere din motive legate de procesul decizional în cazuri specifice; asigurarea faptului că aceștia se abțin de la orice acțiune incompatibilă cu îndeplinirea sarcinilor care le revin și exercitarea competențelor pe care le au.

3. Având în vedere că intervențiile legislative asupra actului de bază sunt atât de modificare, cât și de completare, pentru rigoare normativă, **titlul proiectului se va reformula, astfel:**

„Lege pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996”.

4. Potrivit normelor de tehnică legislativă, după titlul proiectului trebuie inserată formula introductivă specifică legilor, în următoarea redactare:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege:”.

5. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, proiectul trebuie să cuprindă un **articol unic**, care să aibă următorul cuprins:

„Articol unic. – Legea concurenței nr.21/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.153 din

29 februarie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

6. În acord cu uzanțele normative, partea dispozitivă a **pct.1** va avea următoarea redactare:

„1. **La Capitolul IV, titlul se modifică și va avea următorul cuprins:** «Capitolul IV Înființarea și funcționarea Consiliului Concurenței și statutul membrilor plenului și al personalului de specialitate»”.

7. Din aceleași considerente de redactare, partea dispozitivă a **pct.2** va debuta, astfel:

„2. **Alineatul (1) al articolului 15 se modifică și ...”.**

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

Referitor la textul propus pentru alin.(1) al art. 15, potrivit căruia „Consiliului Concurenței este **un organ decizional, colegial, fără personalitate juridică**”, semnalăm că acesta este în contradicție cu dispozițiile art.14 alin.(1), conform căruia Consiliul Concurenței este **o autoritate administrativă autonomă în domeniul concurenței, cu personalitate juridică**. Prin urmare, este necesară revederea normei preconizate.

8. Partea dispozitivă a **pct.3** se va reda, potrivit normelor de tehnică legislativă, după cum urmează:

„3. După **alineatul (1) al articolului 15** se introduce un nou alineat, **alin.(1¹)**, **cu următorul cuprins:**”.

Cu privire la textul propus, este de analizat dacă soluția referitoare la propunerea de către cele două Camere ale Parlamentului a unui număr diferit de membri este în acord cu prevederile **art.61 din Legea fundamentală**, potrivit căreia Parlamentul, în **indivizibilitatea** sa, este organul reprezentativ suprem al poporului român, fiind compus din două Camere, fără a exista o preeminență a uneia față de cealaltă.

Față de textul din proiect, pentru o exprimare adecvată în context, propunem ca sintagma „între care vicepreședintele și un consilier de concurență, iar Camera Deputaților propune 3 membri ai Consiliului Concurenței, respectiv președintele și 2 consilieri de concurență” să fie înlocuită cu formularea „**respectiv pe vicepreședinte** și un consilier de concurență, iar Camera Deputaților

propune 3 **dintre** membrii Consiliului Concurenței, respectiv **pe președinte** și 2 consilieri de concurență”.

Totodată, marcarea textului se va face sub forma „(1¹)”.

9. Având în vedere că părțile dispozitive ale **pct.4, 5 și 6** prevăd modificarea a trei alineate ale aceluiași articol, în acord cu uzanțele normative, este necesară comasarea acestora într-un singur punct, pct.4, a cărui parte dispozitivă se va reda, astfel:

„4. Alineatele (2), (4) și (5) ale articolului 15 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda textele propuse, urmând ca actualele pct.5 și 6 să fie eliminate, iar punctele subsecvente să fie renumerotate în mod corespunzător.

Reiterăm această observație și pentru actualele **pct.11-13**.

10. La actualul **pct.5**, în textul propus pentru art.15 alin.(4) lit.h), pentru o completă informare juridică, sintagma „cu modificările ulterioare” se va înlocui cu mențiunea **„cu modificările și completările ulterioare”**.

11. La actualul **pct.7**, dispoziția de modificare va avea următoarea formulare:

„La articolul 15 alineatul (9), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

12. La actualul **pct.8**, în textul propus pentru art.15 alin.(10), **teza întâi**, întrucât norma la care se face trimitere se referă la mai multe cazuri în care poate opera revocarea, formularea „în cazul prevăzut” se va înlocui cu expresia **„în cazurile prevăzute”**.

Totodată, propunem ca sintagma „unei hotărâri judecătorești penale rămase definitivă” să fie redată sub forma „unei hotărâri judecătorești penale **definitive**”.

Referitor la **teza a doua**, potrivit căreia procedura de revocare se aprobă prin hotărâre a Senatului, textul trebuie reanalizat, având în vedere că, potrivit tezei întâi a alineatului, revocarea se dispune de către autoritatea care **a numit** membrii Consiliului Concurenței, respectiv de către Președintele României. Or, din redactarea propusă, rezultă că printr-o hotărâre a uneia dintre Camerele Parlamentului se instituie reguli de exercitare a atribuțiilor Președintelui României.

13. La actualul **pct. 9**, dispoziția de modificare va debuta astfel:

„Articolul 16 se modifică ...”.

Referitor la textul propus, în debutul acestuia se va insera abrevierea „**Art. 16**”.

Totodată, pentru evitarea repetiției, sugerăm ca termenul „desemnat” din partea finală a textului să fie înlocuit prin cuvântul „ales”.

14. La actualul **pct.10**, la norma propusă pentru **art.18 alin.(1)**, este necesară revederea normei de trimitere „la art.15 alin.(3)”, întrucât textul respectiv nu se referă la termene.

Observația este valabilă și pentru situația similară de la **alin.(2)**, în cazul normei de trimitere la art.15 alin.(10) lit.a), deoarece respectivul text, astfel cum este propus la pct.8, nu conține enumerări.

15. Potrivit normelor de tehnică legislativă dispoziția de abrogare de la actualul **pct.14** se va reda, astfel:

„**Alineatul (5) al articolului 19** se abrogă”.

Observația este valabilă pentru toate cazurile similare din proiect.

16. La actualul **pct.15**, la textul propus pentru art.21 alin.(5), este necesară revederea normei de trimitere la dispozițiile „art.84 alin.(1) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare”, întrucât textul respectiv nu are legătură cu condițiile de stabilire a vechimii în specialitatea juridică, ci se referă la reprezentarea convențională a persoanelor juridice.

17. La actualul **pct.16**, partea dispozitivă se va reformula astfel:

„După **articolul 21** se introduc două noi articole, **art.21¹** și **21²**, cu următorul cuprins:”.

Având în vedere că, potrivit prevederilor Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, funcțiile publice se clasifică în funcții publice generale și funcții publice **specifice**, sugerăm ca textul propus pentru **art.21¹ alin.(1)**, care se referă la „funcție publică de specialitate de conducere și funcție publică de specialitate de execuție” să fie corelat cu prevederile legii-cadru în materie.

În acest context, precizăm că **funcțiile** publice sunt specifice, neexistând o asemenea denumire și pentru funcționarii publici care le ocupă.

La **alin.(6)**, sugerăm reanalizarea textului, având în vedere faptul că necesitatea existenței încuviințării unei entități pentru efectuarea unor activități procesual-penale este prevăzută de Constituție și de

legislația în vigoare numai în cazul funcțiilor de demnitate publică și al magistraților, nu și în cazul vreunei categorii de funcționari publici.

Referitor la textul propus pentru **art.21² alin.(1)**, pentru o exprimare mai adecvată, propunem ca expresia „în termen de” din partea finală a textului să fie înlocuită cu sintagma „o perioadă de”, observație valabilă și pentru situația similară de la alin.(2).

Totodată, la **alin.(3)**, înaintea sintagmei „funcție publică de specialitate” se va insera articolul nehotărât „o”.

De asemenea, la **alin.(4)**, semnalăm caracterul repetitiv al sintagmei „prezentului articol”, fiind necesară reformularea textului.

18. La actualul **pct.19**, analizând textul propus, se constată că intervenția de modificare ar viza numai partea introductivă a alin.(5) al art. 31 și lit. c). Prin urmare, în acord cu uzanțele normative, sugerăm ca partea dispozitivă să fie reformulată, astfel:

„La articolul 31 alineatul (5), partea introductivă și litera c) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare, se vor reda exclusiv cele două texte vizate.

În cazul în care această observație nu va fi preluată și se va menține soluția modificării în ansamblu a alineatului, este necesară revederea actualelor enumerări marcate cu lit.d¹) și e), care vor fi identificate corect cu **lit.e)** și **f)**.

19. La actualul **pct.21**, întrucât intervenția legislativă de modificare vizează numai partea introductivă a alin.(1) al art.38, dispoziția de modificare se va reda astfel:

„La articolul 38 alineatul (1), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:”.

20. La actualul **pct. 22**, partea dispozitivă va fi redactată, după cum urmează:

„După alineatul (2) al articolului 55 se introduc două noi alineate, alin.(2¹) și (2²), cu următorul cuprins:”.

21. La actualul **pct.23**, semnalăm că intervenția preconizată a fost propusă la actualul pct.22, fiind necesară eliminarea acestui punct și renumerotarea punctelor subsecvente, în mod corespunzător.

22. Potrivit exigențelor normative, este necesară disjungerea actualului **pct.24** în două puncte distincte, fiecare urmând să dispună abrogarea câte unui articol, astfel:

„Articolul 70 se abrogă”

„Articolul 71 se abrogă”.

23. La actualul **pct.25**, având în vedere că norma instituită reprezintă o dispoziție care nu poate face corp comun cu actul de bază, aceasta se va elimina din cadrul articolului unic și va constitui un articol distinct al proiectului, urmând a fi marcat ca **Art.II**.

Pe cale de consecință, actualul Articol unic va deveni Art.I, iar partea dispozitivă a actualului pct.25 va fi eliminată.

24. Având în vedere numeroasele intervenții propuse asupra Legii concurenței nr.21/1996, precizăm că potrivit art.70 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *actul normativ modificat sau completat în mod substanțial se republică având la bază dispoziția cuprinsă în actul de modificare, respectiv de completare.*

Ca atare, sugerăm ca proiectul să cuprindă un articol distinct, care să dispună norma de republicare, în următoarea redactare:

„Art.III. - Legea concurenței nr.21/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.153 din 29 februarie 2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare”.

Totodată, având în vedere că se modifică atât numărul, cât și modalitatea de numire a membrilor, proiectul trebuie să conțină și **norme tranzitorii**.


PRESIDENT
dr. Dragoș ILESCU

București

Nr.

944 / 15. 11. 2017

• **Legea concurenței**

Notă: v. D.C.C. nr. 1037/2009 - M. Of. nr. 501/21 iul. 2009 (art. 28 alin. (2)); orice referire din lege la noțiunea "agent economic" se consideră a fi făcută la noțiunea "întreprindere" (O.U.G. nr. 75/2010)

- 1 republicare cu renumerotare M. Of. nr. 153/29 feb. 2016
Lege concurenței nr. 21/1996

- 2 completat prin O.U.G. nr. 9/2017 M. Of. nr. 79/30 ian. 2017 *introduce lit. d_1) la art. 31 alin. (5)*
Ordonanță de urgență privind unele măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative

aprobată cu modificări și L. nr. 115/2017 M. Of. nr. 403/29 mai 2017
completări prin

- 3 modificări prin O.U.G. nr. 39/2017 M. Of. nr. 422/8 iun. 2017 *modifică art. 2 alin.(2), art. 21 alin.(1), art. 25 alin.(1) lit.j), art. 38 alin.(12), art. 60 alin.(3);*
Ordonanță de urgență privind acțiunile în despăgubire în cazurile de încălcare a dispozițiilor legislației în materie de concurență, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996

introduce alin.(5) la art. 4, alin. (1_1) și (1_2) la art. 38, art. 54_1, alin. (4) și (5) la art. 55, art.72;

abrogă alin.(2) - (5) la art. 66

944.

Lege pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului

Notă: v. Începând cu data de 1 februarie 2014, titlul legii va fi: "Lege pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului", conform art. 111 din Legea nr. 187/2012 publicată în M. Of. nr. 757 din 12 oct. 2012;

1 republicare cu renumotare

M. Of. nr. 702/12 oct. 2012

Lege pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism

Notă: v. Începând cu data de 1 februarie 2014, titlul legii va fi: "Lege pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului", conform art. 111 din Legea nr. 187/2012 publicată în M. Of. nr. 757 din 12 oct. 2012;

2 modificări prin

L. nr. 187/2012

M. Of. nr. 757/12 nov. 2012

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

la data de 1 februarie 2014, modifică titlul legii, art. 23, art. 24; înlocuiește, în tot cuprinsul legii, sintagma "finanțarea actelor de terorism" cu sintagma "finanțarea terorismului"

Decizia Î.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014

3 rectificare

M. Of. nr. 117/1 mar. 2013

RECTIFICARE

rectifică art. 111 pct. 2 și 3 din L. nr. 187/2012 (cu referire la art. 29 și 31)

4 modificări prin

L. nr. 255/2013

M. Of. nr. 515/14 aug. 2013

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale

modifică, la 1 februarie 2014, art. 8 alin. (5) - (7), art. 26 alin. (2), art. 37; abrogă art. 34 - 36

5 modificări prin

O.U.G. nr. 40/2016

M. Of. nr. 490/30 iun. 2016

Ordonanță de urgență privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative

modifică art. 26 alin. (1)

6 modificări prin

L. nr. 125/2017

M. Of. nr. 415/6 iun. 2017

Lege privind modificarea și completarea Legii nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului

modifică art. 5 alin. (2) și (12), art. 7 alin. (2), art. 8 alin. (1), (2), (5), (7) și (10), art. 24 alin. (1) lit. a), art. 25 alin. (1), art. 26 alin. (2), (7) și (8), art. 28 alin. (5) și (6);

introduce art. 25_1;

în tot cuprinsul legii, denumirea „Garda Financiară” se înlocuiește cu „Agenția Națională de Administrare Fiscală”, la data aplicării art. 19 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013